**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-07 от 29 мая 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-04/24 в отношении адвоката**

**Р.Л.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 05.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.Н.В. в отношении адвоката Р.Л.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не ходатайствовала о проведении в отношении нее медицинского освидетельствования, а также не подала апелляционную жалобу на постановление суда об избрании меры пресечения в отношении заявителя в виде заключения под стражу.

 12.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1745 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 23.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 23.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

23.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Л.Н. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.Н.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с установленной процедурой дисциплинарного разбирательства (п.4 ст.24 КПЭА) Совет не вправе пересматривать выводы квалификационной комиссии в части установленных фактических обстоятельств. Квалификационной комиссией установлено, что при исполнении принятого поручения адвокат, ознакомившись с материалами уголовного дела, включавшими результаты амбулаторной психиатрической экспертизы, не имела разумных оснований для заявления ходатайства о назначении повторной психиатрической экспертизы заявителя.

Учитывая, что заявителем не было заявлено о несогласии с заключением от 23.04.2024г. (в том числе, в части ссылки адвоката на согласование с доверителем вопроса об обжаловании постановления об избрании и продлении меры пресечения), Совет не усматривает оснований для переоценки выводов квалификационной комиссии или переквалификации действий адвоката в рамках установленных фактических обстоятельств.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Л.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев